

# Mall för GAP-analys mot sanktionsbeslutet till Goobit

| Område                    | ID  | Fråga  | Konkret exempel från sanktionsbeslutet  | Ja/nej | Kommentar |
|---------------------------|-----|--|---|--------|-----------|
| 1. Allmän riskbedömning   | 1.1 | Finns en process för att uppdatera allmänna riskbedömningen innan nya produkter/tjänster lanseras? | <i>Bolaget hade inte uppdaterat den allmänna riskbedömningen innan bolaget började handla med ether, vilket de enligt Finansinspektionen borde ha gjort.</i>  |        |           |
|                           | 1.2 | Täcker den allmänna riskbedömningen samtliga produkter och tjänster?                               | <i>Bolaget saknade en bedömning av hur ether kan utnyttjas för PT/TF och hur stor den risken är.</i>  |        |           |
|                           | 1.3 | Är risken för penningtvätt och terrorfinansiering bedömd separat för samtliga produkter?           | <i>Bolaget hade inte gjort en riskbedömning av hur bitcoin kan utnyttjas specifikt för TF.</i>  |        |           |
|                           | 1.4 | Har risker identifierats med samtliga kundkategorier som nämns i den allmänna riskbedömningen?     | <i>Bolaget hade identifierat fem syften med handel med digitala valutor, vilket utgjort olika kundkategorier i den allmänna riskbedömningen. Dock saknades hur dessa kategorier kunde utnyttja bolaget för PT/TF.</i>         |        |           |
|                           | 1.5 | Är samtliga kundkategorier som används i övervakningen nämnda i den allmänna riskbedömningen?      | <i>Bolaget använde kundkategorier i övervakningen som ansågs vara hög risk, t.ex. om en kund saknade anställning, är student eller har hög ålder. Dessa saknades dock i den allmänna riskbedömningen.</i>                     |        |           |
|                           | 1.6 | Finns beskrivningar och analyser av vilka geografiska riskfaktorer som förekommer?                 | <i>Bolaget hade i sin allmänna riskbedömning inga beskrivningar och analyser av vilka geografiska riskfaktorer som förekommer, eller att bolaget har beaktat hur dessa påverkar risken för PT/TF.</i>                         |        |           |
| 2. Kundriskklassificering | 2.1 | Tar kundriskklassificeringsmodellen hänsyn till riskfaktorerna i den allmänna riskbedömningen?     | <i>Ingen del av bolagets modell för kundriskklassificering tog hänsyn till de risker som hade identifierats i den allmänna riskbedömningen.</i>   |        |           |
|                           | 2.2 | Har modellen för kundriskklassificering validerats?  | <i>Bolagets modell för kundriskklassificering hade inte validerats vare sig innan eller efter att den togs i bruk.</i>  |        |           |
| 3. Kundkännedom           | 3.1 | Finns info i kundkännedomsrutinen om hur bolaget inhämtar uppgifter om affärsförbindelsens art?    | <i>Bolaget saknade information i KYC-rutinen för hur affärsförbindelsens art skulle hämtas in. Detta kan i praktiken göras genom att kunderna exempelvis får uppskatta antalet transaktioner och deras volym.</i>             |        |           |
|                           | 3.2 | Inhämtas information om förväntade transaktionsvolym?  | <i>Bolaget saknade info från sina kunder om förväntad transaktionsvolym, vilket behövs för att bedöma risken för PT/TF med affärsförbindelsen. Det behövs även för att kunna övervaka avvikelser från förväntat beteende.</i> |        |           |